



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - ТУТРАКАН

ПРОТОКОЛ

от 03 юни 2021 г.

Днес, 03 юни 2021 г., в гр.Тутракан, ул. „Трансмариска“ № 8, в зала № 2 на Районен съд – Тутракан, по покана на председателя на съда бе проведено събрание, в което да бъде информирана обществеността относно Доклад по „Модел 4“, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“.

На събранието присъстваха:

1. Георги Георгиев - Административен ръководител - председател на Районен съд – гр. Тутракан;
2. Спас Стефанов - Съдия в Районен съд - гр. Тутракан;
3. Тая Цанкова - Административен секретар в Районен съд - гр. Тутракан;
4. Заниела Василева - Съдебен секретар в Районен съд - гр. Тутракан (протоколчик на събранието);
5. Цветелина Георгиева - Заместник - кмет на Община Тутракан;
6. Радина Великова - Гл. експерт „ОП“ в Община Тутракан;
7. Гюлнур Реджеб - Директор ДСП - гр. Тутракан;
8. Даниел Костадинов Началник на РУ на МВР - гр. Тутракан;
9. Анатоли Леков - Главен разследващ полицай в РУ на МВР - гр. Тутракан;
10. Анелия Григорова - Шопова - Разследващ полицай в РУ на МВР - гр. Тутракан;
11. Невена Попиванова - Разследващ полицай в РУ на МВР - гр. Тутракан;
12. Радостин Стефанов - Разследващ полицай в РУ на МВР - гр. Тутракан;
13. Емма Самиева - Амзова - Помощник - нотариус при Нотариус Анелия Николова - Раева, с р. д. Районен съд - гр. Тутракан;
14. Моника Койчева - Нотариус, с р. д. Районен съд - гр. Тутракан,
15. Добрин Атанасов - Адвокат в Адвокатска колегия - гр. Силистра;
16. Елка Горанова - Адвокат в Адвокатска колегия - гр. Силистра;
17. Нели Доксева - Адвокат в Адвокатска колегия - гр. Силистра;
18. Йоана Антонова - Колева - Съдия по вписвания при Районен съд - гр. Тутракан;
19. Орхан Мутлу - държавен съдебен изпълнител при Районен съд - гр. Тутракан;
20. Тамара Спасова - гл. редактор в „Напредък“ и
21. Калина Грънчарова – гл. редактор в „Тутракански глас“.

Председателят на съда г-н Георги Георгиев откри събранието.

Съдия Георги Георгиев: Здравейте. Благодаря на всички, които се отзоваха на моята покана. Повода за свикването ви днес е един проблем, който си мислех ще отшуми, но се оказа, че се задълбочава, даже се ускорява темпото, с което се задвижват определени промени в организацията на съдебната власт. Идеята да се оптимизира съдебната карта датира още от предишния Висш съдебен съвет. Там имаше одобрен проект по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г., като първият ми досег с тази програма имах още преди 4-5 г., когато председател на съда беше г-н Легарски. Присъствах на едно обсъждане в гр. София. Имаше широк отзвук. Там присъстваха представителите на общините, представители на прокуратурата, на съдебната власт и на други органи. Беше изготвен анализ, който не даваше конкретни модели, как да се формира съдебната карта, но бяха заложени едни постулати, че принципно най – добре функциониращи съдилища са с шест до осем съдии, който извод беше направен въз основа на неизвестни данни. Самият доклад беше от множество анализи - демографски, икономически и др., които не бяха интегрирани в конкретни изводи. Опитът за реформиране беше широко критикуван и нещата се потушиха за известно време. След известен период настоящия ВСС пое щафетата, като преди около две години беше проведено обсъждане във Варна и бяха представени три модела на съдебната карта. Предвиждаше се при „Модел 1“ всички съдилища извън областните центрове да се преобразуват в отделения към съдилищата в областните центрове. „Модел 2“ беше да се закрийт всички съдилища извън областните центрове. „Модел 3“ беше свързан с миграция на съдебни служители и съдебен персонал от едни съдилища в други по неизвестен алгоритъм. Когато обсъждахме тези модели във Варна, казаха, че няма да залагат на „Модел 2“, т. е. няма да закрийт районни съдилища и нещата отново се уталожиха до миналата година, в началото. Тогава изневиделица се организира отново обсъждане на модел за реформата и съдебната карта - „Модел 4“, който в общи щрихи беше публикуван в медиите, но така или иначе до обсъждането в гр. Варна, ние не можахме да разберем за какво става въпрос. В гр. Варна ни беше представена общата концепция на „Модел 4“, при който, за разлика от останалите модели, нямаше обстоен анализ на определени фактори, на средства, които ще струват на данъкоплатеца, влияние върху други органи и т. н. „Модел 4“ беше представен като концепция, като основната идея беше окръжен съд да се превърне в основен първоинстанционен съд, а в районен съд да останат т. н. „бързо ликвидни дела“, каквото и да означава това. Беше предвидено голяма част от районите съдии да станат окръжни, а окръжните - апелативни, т. е. да се разкрийт щатни бройки, да се повишат определен брой съдии едно ниво нагоре. Всички въпроси, които бяха свързани с някаква конкретика относно този модел, срещнаха някакви хипотетични отговори, които не бяха изяснени докрай, но въпреки това срещата приключи със заключението: „Апелативен район - Варна подкрепя „Модел 4“. След така проведените обсъждания в началото на тази година, без да е искано нашето становище и без да е проведено каквото и да е обсъждане, искането за провеждане на реформата по „Модел 4“ беше одобрено от СК на ВСС и съответно и от Пленума на ВСС. Преди около седмица получихме вече и официално искане от страна на ВСС да дадем становище по „Модел 4“. Пропуснах да вметна, че след като беше подадено искането за одобряване на „Модел 4“ беше подадено отрицателно становище до СК от някои адвокати и нотариуси в гр. Тутракан. След одобряване на решението за реформирането на системата по „Модел 4“ от Пленума на ВСС, до СК бе отправено писмо, което беше подписано от над 500 съдии, с което бяха изложени критики на „Модел 4“. Така или иначе, беше дадена зелена светилна на модела. Преди седмица беше представен модифициран вариант на „Модел 4“, който работи с някаква конкретика. Какво предвижда този вариант:

На първо място е предвидена е промяна при разглеждане на гражданските дела, като е предвидено исковите производства по брачни дела да станат подсъдни на окръжен съд, като всички останали производства от СК - родителски права, издръжки и т. н. да останат подсъдни на районен съд. Вещните икове ще станат подсъдни на

окръжен съд, докато делбените производства остават подсъдни на районен съд. По отношение на търговските и облигационни дела - тези с цена на иска над 2 000 лв. ще станат подсъдни на окръжен съд. По отношение на наказателните дела на окръжен съд ще бъдат подсъдни следните състави: чл. 198, чл. 200, чл. 201, чл. 202, ал. 1, т. 1 и т. 2, чл. 202, ал. 2, чл. 204, чл. 205, чл. 206, чл. 209, чл. 211, чл. 212, ал. 1 - 4, чл. 201б, чл. 213, чл. 213а, ал. 1 и ал. 2, чл. 214, ал. 1 и ал. 3, всички престъпления по Глави 6, 8, 9 и 10 с изключение на тези с правна квалификация по чл. 345б, чл. 343в и чл. 346 от НК. (Тук може би са имали предвид престъпленията по Глава 11). Този доклад изобилства и с други неточности.

Освен това е предвидено всички районни съдилища, които не могат да осигурят щатна численост от трима съдии, да бъдат преобразувани в териториални отделения. Как се изчислява кои съдилища не могат да осигурят трима съдии: Работи се в Анализа към доклада с референтен период: 2014 - 2018 г., след което се вземат постъпленията за 2020 г. Посредством някаква математическа формула се изчислява кои дела от тези, които са постъпили през 2020 г., теоретично биха постъпили на окръжен съд по новите правила. За да установим кои от престъпленията по посочените точки попадат в хипотезите на доклада, се наложи около час да ровим дело по дело. Не зная как е установил ВСС кои точно дела ще отидат на окръжен съд въз основа на обобщените статистически данни, с които разполага. Независимо от това, в крайна сметка по неведом за нас начин е установена цифра, която е посочена като предполагаем брой дела, които се очакват да постъпят, като са разбити за наказателни дела: на дела от общ характер, наказателни дела от частен характер и административнонаказателни дела. При гражданските дела са разбити на искиви производства, на заповедни производства и частни граждански дела. Направено е някакво изчисление, като например един граждански съдия трябва да разглеждат 45 дела месечно, докато един наказателен съдия - 190 дела годишно. Тази норма как е определена, не можем да установим от наличните данни в самия доклад. Имаме хипотетична величина, която касае предполагаемо постъпление след промяна на подсъдността, след което имаме втора предполагаем величина, която е норма за натовареност и която пак не знаем как е определена. В резултат на тези изчисления се получават едни коефициенти, които показват по сегменти колко щатни бройки биха били нужни на съответният съд за сегмент „НОХД“, „НЧХД“ и т. н. Получават се коефициенти, които незнайно по какъв начин накрая се превръщат в щатни бройки, за да се стигне до генералният извод, че ние ще имаме натовареност за един „постоянен“ и един „непостоянен“ състав, каквото и да означава термина „непостоянен“ състав.

В резултат на това е предвидена реорганизация на системата, като всички щатни бройки на Районен съд - гр. Тутракан и Районен съд - гр. Дулово, т.е. четири броя, ще се влеят в общата щатна численост на Районен съд - гр. Силистра. Там ще станат общо девет съдии, като от тях ще се съкратят четирима съдии и те ще отидат в състава на Окръжен съд - гр. Силистра. Евентуално посредством някакви конкурсни процедури се очаква в Районен съд - гр. Силистра четирима от съдиите да се повишат в окръжния съд. Как ще се разпределят в последствие делата между магистратите в Районен съд - гр. Силистра остава неясно. В доклада е посочено, че това е управленско решение, което ще се взема на местно ниво. Към настоящият момент начина на разпределение на делата ще се взема от общо събрание на съдиите, поради което в настоящият момент не може да се прогнозира точно как ще се извърши разпределението на делата в Районен съд - гр. Силистра. Има различни варианти: Може всички дела да се разпределят между всички съдии. Може само някои дела да се разпределят между някои съдии. Може да се въведат дежурства и делата от едно териториално отделение да бъдат разпределяни в един период между едни съдии, в друг период - между други съдии. Това евентуално ще бъде решено на Общо събрание на съдиите в Районен съд - гр. Силистра. Дали ще има тук постоянно присъстващ съдия, още по - малко дали ще има двама съдии, не е ясно.

Какво може да извършва това териториално отделение: То ще може приема документи за целия областен съдебен район, да издава документи, свързани със същия район, но към настоящия момент не зная как това ще се осъществи. Предвидено е да се извършват определени процесуални действия чрез средствата за електронна комуникация, напр. да се подписват определени актове в гр. Силистра, пък да се изпълняват тук, да се разпитват свидетели тук, в териториалното отделение, пък съдията да е в районния съд и др. Не зная на практика как ще се осъществяват тези действия. Най - вероятно ще има някакво физическо движение на документи между районния съд и териториалното отделение, следвайки наблюденията ми на териториалното поделение на прокуратурата. Този документооборот ще забави правораздавателният процес.

Ще има съкращения на персонала, като ще остане минимален брой специализирана администрация. По отношение на персонала ще има ли норма за натовареност, няма ли да има норма - не мога да посоча. Ще се определя вероятно в зависимост от някакви други фактори, които ние не знаем и в доклада не е написано.

Адв. Горанова: Говори се за трима човека на един съдия.

Съдия Георгиев: Това с тримата човека беше в предишните доклади. Тази норма на определяне на брой на специализирана администрация е обвързана от броя на съдите. Ако съдите не присъстват физически тук, не знаем с тях ли ще се придвижва специализираната администрация или тук ще бъде. Основната идея на съотношението „3:1” е да има определени съдии на място и съгласно тях да е специализираната администрация. Ние обаче при „Модел 4” не знаем дали ще има съдии на място. Ние не може да „циркулираме” из цялата област. По отношение на общата администрация определянето на щатния състав остава още по - голяма енигма. Говори се за административният секретар, който ще остане. Главният счетоводител ще „циркулира” между териториалното отделение и районния съд. По отношение на останалата администрация нищо не е казано. Говорим за персонала, който е свързан с обслужване на сградата, за него нищо не се говори.

По отношение на материално - техническото осигуряване, това предполагам, че са неща, които няма да ви интересуват. Поддръжката на сградата и текущите разходи ще се поемат от районния съд, като сметките на Районен съд - гр. Тутракан ще се закрийт и финансово - счетоводната част ще бъде пренесена в Районен съд - гр. Силистра. Как ще се поддържа сградата, не е ясно, както и дали ще има служител, определен за тази функция.

Лаконично е казано, че реформата няма да засегне дейността на ДСИ и Съдията по вписвания, но не става ясно дали е точно така, поради простата причина, че прякото ръководство и на двамата се осъществява от председателя на районния съд, който в конкретният случай ще бъде в гр. Силистра. Така или иначе, комуникацията с административният ръководител на тези длъжностни лица ще се осъществява на разстояние от 60 км.

Нашите виждания с г-н Стефанов, какъв по дълготраен ефект ще има реформата върху гражданите и останалите институции:

По отношение на гражданите, при всички положения ще се понижи качеството и бързината на правораздаването. Няма как да ме убедите, че за един ищец по брачно делото е по - изгодно да пътува от периферията на общ. Главиница до областния център, примерно 100 км., а не до гр. Тутракан - на разстояние 20 - 30 км. Да не говорим за осигуряването на деца и свидетели.

По отношение на другите институции: Най - много ще бъдат засегнати прокуратура и МВР. Ако се приеме, че действително промяната на подсъдността обхваща Глава 11 от НК, това означава, че примерно за престъпление по чл. 345 от НК („каране без табели“) ще се наложи разследващите полицаи да пътуват до гр. Силистра. По отношение на прокуратурите също ще има някакви реформи, тъй в резултат на пренасянето на определени състави в окръжната прокуратура ще има съкращения в районната прокуратура. По отношение на другите служби - адвокатурата

също ще бъде засегната, тъй като част от делата ще станат подсъдни на окръжен съд. Най – вероятно страните по делата ще искат да си наемат силистренски адвокати, а не тутракански. В първият момент нотариусите няма да бъдат засегнати, но ние с г-н Стефанов имаме дълбоко съмнение, че нещата няма да бъдат оставени така. Независимо от сериозно афишираното от страна на г-жа Димитрова и г-н Шекерджиев намерение да не се закриват съдилища, мислим, че следващата стъпка ще е точно това, след някоя и друга година, защото този модел с териториалните отделения към районите съдилища в един момент ще генерира толкова проблеми, че ще се стигне до въпроса дали е рентабилно и смислено да останат да функционират териториалните отделения или ще е по - ефективно или рентабилно да бъдат закрити. Тъй като реформата ще е в напреднал стадий, няма да има възможност да бъде премахнат ефекта на реорганизацията и да се върнем към старото положение. Най – вероятно ще се премине на вариант „закриване на структури.“ В тази връзка намираме, че дейността на нотариусите би могла да бъде засегната впоследствие.

Съдия Стефанов: Това е прословутото творение на ВСС - съкратения вариант. Всички доклади, цитирани в него, не съм ги взел. Запознавайки се и доколкото можах да го разчета това „нещо“ – „Модел 4“ е твърде неразбираемо в много аспекти. Явно твърде са бързали авторите и са пропуснали много неща, и твърде много си противоречат в този доклад. Да не говорим, че има много предположения, много написани цифри. Аз съм против „бакалцината“ в съдебната система. Винаги съм казвал, че няма място в работата на съда. Много цифри са предполагаеми. Отделно от това, много са неточни. Нас ни интересува ТнРС. Направихме си труда да проверим няколко цифри. Това са постъпилите за разглеждане видове наказателни дела за 2020 г. Такива са били НОХД – 103 бр., Дулово - 48 бр. и Силистра – 226 бр. Сами си направете сметка каква е натовареността ни. След всички изброени текстове в Районен съд са сметнали, че при нас ще останат 54 бр. от НОХД. Ние си направихме труда да изкараме всички наказателни дела, които според авторите отиват на окръжен съд и те са оказаха, че не са 49 бр., а са 14 бр. Ако прибавим към тях непълнолетните, защото никъде не пише, стават 19 бр., ако прибавим към тях и тези по чл. 345, които незнайно защо отиват на окръжен съд... Това са толкова „сложни“ дела, че са по - сложни от противозаконното отнемане на МПС по чл. 346 от НК. И пак не стават 49 бр. Стават 38 бр., т.е. ние сме над прогнозната цифра от 60 бр. дела от НОХД, за които се предвижда цяла, а не непостоянна бройка. Всички останали дела остават при нас. Не ми става ясно как ще бъде намалена натовареността в районите съдилища, когато при 13 действащи районни съдии ще останат 9 в цяла Силистренска област. Малко история за това, защото щата при ТнРС в момента са 2 бройки, при положение, че преди пет години бяха 5 бр. ВСС постепенно и целенасочено ни отнеха 3 бр., като ни вкараха в групата за реформа на териториално отделение и го превърнаха в един момент в две щатни бройки, и го превърнаха в един момент във втори по натовареност съд, след Софийски районен съд. В момента сме пети извън областните градове за 2020 г. Опитите да бъде върната едната бройка, многократно, са безуспешни. Една от целите, които са поставени в началото на доклада е изравняване на натовареността. Това е един от темелите на „Модел 4“. Не става ясно как ще бъде изравнена натовареността между съдиите, говорим за районите съдии. Не говорим за другите. Там са други измеренията. Как ще бъде изравнена натовареността между съдиите в Силистренска области и Русенска област, или между Силистренска област и Разградска област. Този модел няма изравняване. Може би има между районните съдии в конкретната област в бъдещите районни съдилища със седалище в областните центрове. В самия доклад, в началото, е посочено, че трябва да бъде проведено широко обсъждане. Бяха написани едни приказки, за мен, те са празни, защото някой от вас да е чул по медиите за този „Модел 4“. Някой да е чул да им дискусия между противници на модела и привърженици на модела? Има един много активен председател Калпакчиев, чиято подписка на съдиите се загуби. Някой да е разяснил на хората какво представлява този „Модел 4“. Някой да е разяснил „Модел 4“ с думи, които да са разбираеми за тях, да се каже на всички хора,

на общински съветници, на кметове, на обикновените хора, които от с. Цар Самуил вместо да пътуват до Тутракан, трябва да прибавят 120 км. И куп други неща. За мен това е едно набързо изфабрикувано „нещо“ наречено „Модел 4“, с което няма да бъдат постигнати целите, които са поставят. Да не говорим за икономическата страна на нещата. Там е още по – тежко. Много интересно, че редица въпроси остават да бъдат решавани от бъдещите ръководствата на районите съдилища. Например, как ще става разпределението между постоянните и непостоянните състави, каквото и да означава това нещо. Как ще се разпределят делата между тези, които са седалището и тези в териториалното отделение. Това ще го решават други, а не тези, които правят модела. Куп други неща. Както казва съдия Георгиев, може да се говори много. Искахме да запознаем вас и вие... В доклада пише да се даде гласност и да има обсъждане. Кой трябва да го направи? Ние или ВСС? Не пише кой трябва да го направи. Мисля, че не е наша работа. Въпреки това ние ще се опитаме да направим нещо, за да ви информираме, да информираме обществото за това, което се готви във ВСС. Аз съм убеден, че дори е централите на политическите сили и много институции не са наясно с това, което се взема като решение във ВСС.

Тамара Спасова (в. „Напредък“): Няма ли начин през общината да има някаква подкрепа? Ние не сме съгласни с тази реформа!

Съдия Георгиев: Ние разпратихме писма, за да могат съответните институции да изразят становище. Идеята беше да ви съберем и вие да изразите вашето становище. Да се види какво е становището на заинтересованите страни, на обществените организации.

Адв. Горанова: Да кажа какво има на страницата на ВСС. Освен доклада има становища и обръщение от Общо събрание на адвокатите. Има едно становище от омбудсмана, че е постъпило писмо от Кмета на Община Чепеларе и петиция против закриване на Районен съд - гр. Оряхово. Само това е качено на сайта на ВСС. Истината е, че нещата се случват на тихо и на тъмно, без обсъждане. Да изразя възмущението си от това, че колкото и да пропускам покрай ушите си моделите, които се обсъждаха, в един момент за „Модел 4“ се заговори изключително усърдно и толкова рязко ни подпря, че няма накъде. Значи, видяхме какъв тотален хаос стана, когато районната прокуратура стана териториално отделение на Силистренската прокуратура. Прокурорите хвърчат. Разследващи полицаи хвърчат. Смятайте какво чудото ще настане, ако се промени подсъдността, която е изначална. Аз работя от двадесет години. Има колеги, които работят от четиридесет години. Не виждам смислена причина да се променя една добре работеща система, да се закрива съд, който го има от век поне. Четейки модела, освен като цел, някакво хипотетично равномерно натоварване на съдиите, друго не видях. Ами да си променят законите. Да намерят начин. Могат да си командироваат съдии или да си реорганизируют.

Съдия Георгиев: Тази цел за изравняване на натовареността, дори и в областните центрове няма да се постигне. Връщам се към прокуратурата. За да се постигне това, което искат, абсолютно равномерно натоварване на всички съдии от областта, т. е. от районния съд, трябва всички дела да се разпределят между всички съдии постоянно, което е абсолютно неработещо. Защото няма как, аз да съм един ден в гр. Силистра, следващия ден тук и по - следващия в гр. Дулово. Това е неработещо. Ще се прибегне към модела на прокуратурата, да се разбият на звена. Едни дела да се разпределят между няколко съди в за ТО - гр. Тутракан, между няколко съдии за ТО - гр. Дулово и другата част за делата на делата на бившия Районен съд - гр. Силистра. Целта е съдията да бъде концентрирани в определен съд, а не да ходи „напред - назад”. По този начин може да се групира съдиите за определени периоди, примерно шест месеца ще съм в гр. Силистра и шест месеца - в гр. Тутракан. По този начин пак се изкривява натоварването, защото аз всъщност по този начин ще получа натоварването на бившия Районен съд - гр. Тутракан. Ако има разлика между натоварването на един съдия в гр. Тутракан и гр. Силистра, това пак ще доведе до неравномерно натоварване между самите съдии в областта. Нецелесъобразно е. Много е сложен въпроса как ще

разбият звената и колко хора ще има в звената. Това, което би следвало да планира към настоящия момент ВСС, ще се прехвърли на Общото събрание на съдиите. Пак няма да се постигне равномерната натовареност.

Адв. Горанова: Адвокатите са първите, които реват, защото са в пряк контакт с гражданите. Наясно сме, че един човек от крайно населено място, ако му се налага да пътува до Силистра за всяко нещо, той не пътува като страна в процеса и куп други задължения, три пъти като му отложат делото... Изобщо е недомислено. С това как в края на доклада ще ми говорят, че не се засягала дейността на адвокатите! Защото няма да имаме възможността да подаваме книжа и да правим справки по всички книжа, които са в апелативният район. Нищо подобно. Който не е виждал достъпа до електронно дело, нищо не знае. Еwentуално ще ходя до гр. Силистра, да си го чета.

Адв. Атанасов: Ако искаме справка от тук, от териториалното отделение и казват експресно. Кое му е експресното на това, да става за 24 часа?

Адв. Горанова: Електроните дела не включват всичко. Откъде да знам редовно ли са призовани страните по делото. Има ли смисъл аз да пътувам. Оставете чисто човешкият ресурс. Пълна недомислица. Всички ще са засегнати.

Адв. Атанасов: Според мен, лично, няма как да не останат засегнати нотариусите. Има сделки с имоти, с наследство при участие на непълнолетни и малолетни лица. Минават при определен режим, с даване на разрешение от съда и за това, ако се наложи да се ходи в Силистра...

Съдия Георгиев: Тук може и да има съдия, но трябва някой да му разпредели делото.

Адв. Атанасов: Съдиите тук и да се счупят от работа, няма как да си решат делата в срок. Технически и физически е невъзможно. Това няма да доведе до бързо правораздаване. Това изначало е обречено.

Нотариус Койчева: Нашата дейност не е толкова пряко засегната в момента. При тези реформи, ние сме обвързани със съдебния район. Няма да остане без нотариуси, но ще създаде неудобство по веригата. Както казвате, с. Цар Самуил е по средата и защо да не отидат в Русе. Дори не мога да изброя всичките неудобства.

Гл. разследващ полицай Леков: Трябваше да се обособят структури и тогава да се случи промяната на съдебната системата.

Тамара Спасова (в. „Напредък“): Коя година е създаден съда в Тутракан?

Адм. секретар Цанкова: От 143 г. действа съда. Основан е през 1878 г.

Съдия Георгиев: Това не е аргумент според координаторите на проекта. Следните неща не са аргумент: от колко време съществува един съд, как ще бъдат засегнати останалите институции и колко пари ще струва.

Разследващ полицай Григорова – Шопова: Дейността на другите лица не ни интересуват?

Съдия Георгиев: Гражданите според целите на проекти ни интересуват, но институциите - не. Като краен ефект гражданите са най - засегнати.

Гл. Инспектор Костадинов (РУ на МВР): За това време, което мина, аз имам изключително преки наблюдения върху териториалното поделение на прокуратурата, защото всичко, което минаваше през районното управление, минаваше през мен. Включително и прокурор Милушева за организация на нещата. Не зная защо беше решила да се решават на местно ниво. Първото нещото - реформата с прокуратурата, нищо от това не сработи. Същото е в момента, ако правят същото упражнение със съда, няма да се получи нищо. Могат да видят това, което се случи с прокуратурата. Първото нещо тръгна с транспорта. Ще съкратят няколко бройки и ще си решат част от проблема с администрацията. Не стана. Аз трябваше да организирам транспорт от полицията по делата в окръжната прокуратура. Обяснявам какво нас ще засегне като разследващи полицаи. Те ще работят дела, които са подсъдни на окръжен, ще стане несъразмерно натоварването и при тях. Ние също ще пътуваме. Как да организирам транспорт? Имам две жени – разследващи полицаи, които не управляват МПС, не шофират. Аз шофьор ли да им назнача?! Ами разпит пред съдия?! Тук процесуална

икономия ли търсим или материална икономия на съда. Те не гледат общото, те гледат частното. Абсурд! Ще си подобрим нашата къщурка, а останалите институции, които са пряко свързани с работата ни, не ни интересуват. Значи не ги интересуват гражданите. Достъпът до правосъдие, ако някой твърди, че ще се подобри, аз ще го адмираiram. Няма логическа връзка.

Адв. Горанова: Като финансов мотив бяха казали, че съдиите от областните градове ще спрат да пътуват.

Разследващ полицай Григорова – Шопова: Някой някъде пострадал. Телесните остават на ниво районен съд и се налага. Идваме, защото имаме задържана с много осъждания. Тук хората се познават. Идваме и казваме: Господин съдия имам нужда! Ако нямам съдия, кой ще дойде днес да ни направи пет разпита?! И какво ще правим в случаи, като този, при който няхахме ток един ден и се наложи да започнем разпита пред съдия в четири часа, и да направим пет разпита!? Ние как ще му се помолим, защото той сега трябва да е тук, не после.

Адв. Атанасов: Имали сме случаи със съдия Стефанов в събота и неделя?! В девет часа вечерта са ми звънели познати, кой съдия ще дойде в девет или десет?! Кой съдия ще дойде?! Изпратихме становище, беше подкрепено от председателя, от нашата колегия. Това потъна в пространството. Имаше подписка от над 500 съдии. Тази подписка изчезна, изчезна в пространството. Каквито ѝ обсъждания да се правят...

Адв. Горанова: Някъде остана в небитието идеята съда да е на не по – малко от 60 км. от гражданите.

Адв. Атанасов: Здравата логика е такава. Там, където е натоварено, да се изпратят хора. Да се отворят още места.

Съдия Георгиев: Концепцията на г-н Шекерджиев е такава: Няма да гледаме къде колко хора трябва, а разпределяме сегашните дела между всички съдии. Така ще се постигне равномерно натоварване. Норма за натоварване беше изработена едва сега, но тя не се отнася за действащата подсъдност.

Гл. Инспектор Костадинов (РУ на МВР): Достъп до правосъдие, достъп до образование и достъп до здравеопазване.

Нотариус Койчева: Мисля, че трябва да се направи една декларация или петиция.

Съдия Стефанов: Сетих се за още една недомислица в това нещо, наречено „Модел 4“. В момента районите съдии в Област Силистра сме 13. Предвидено е да останат 9, т. е. четирима трябва да отидат в окръжния съд. В същото време за окръжния съд се предвиждат нови 6 бройки. Не става ясно тези двете от къде ще дойдат. От окръжния съд трябва да отидат 3-ма в апелативния. Окръжният му се намали бройката с около 4 или 5 човека. Ще бъдат прибавени и нашите дела първа инстанция.

Съдия Георгиев: Акцентирам върху два момента, които са заложени в първия доклад без никаква аргументация. Посочено е във всички доклади, че оптимално функциониращите съдилища са със състав от 6 до 8 съдии. Вторият акцент е, че с реформата не следва да се засягат окръжни и апелативни, военни, административни, специализирани съдилища. Тя засяга единствено районните.

Други лица не изразиха желание да вземат становище, поради което председателят на Районен съд - гр. Тутракан - съдия Георги Георгиев закри събранието.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД - ГР. ТУТРАКАН,**

Георги Георгиев:

ПРОТОКОЛЧИК,

Заниела Василева: